

## צו לפי סעיף 45 לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], התשל"ט-1979

### החלטה 17-18

בפני:

**השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב**

בעניין שבין:

הקובל

**המשנה למנכ"ל משרד הבריאות**

ע"י ב"כ - עו"ד יונתן ברג

לבין:

הנקבלת

**ד"ר נעמי רשף**

ע"י ב"כ - עו"ד ערן קמרט

## ה ח ל ט ה

### העובדות והקובלנה

1. ד"ר נעמי רשף היא רופאת שיניים מורשית (להלן – **הנקבלת** או **ד"ר רשף**), שמענה בתל-אביב.

ביום 19.11.15, התקבל במשרד הבריאות מכתב תלונה של עו"ד מירזאי, המייצג את הגברת (להלן – **המתלוננת**), בו הוא מלין על כך שהנקבלת לא העבירה למתלוננת העתק הרשומה הרפואית מטיפול שיניים שעברה אצלה, כפי שביקשה. ביום 2.12.15 פנה ד"ר קובי, רופא השיניים המחוזי, לנקבלת בדרישה להעביר מיידית העתק הרשומה הרפואית למתלוננת, אך נדחה בטענות שונות ומשונות, כגון: הנושא יטופל לאחר חג החנוכה, המרפאה הייתה סגורה, הייתה תקלה במחשב, וכיוצ"ב). למרות פניות חוזרות ונישנות של גורמים שונים במשרד הבריאות, לא הועברה הרשומה הרפואית לנקבלת או לבא כוחה.

יצוין, כי רק בעקבות תביעה שהגישה המתלוננת לבית המשפט כנגד הנקבלת, הועברה הרשומה הרפואית, תחילה אף ללא הצילומים, לידי ב"כ המתלוננת.

2. הנקבלת הציגה עצמה באינטרנט בפרסומים שונים, כגון: "ד"ר נעמי רשף – רופאת שיניים קוסמטית" או "רופאת שיניים המתמחה באסתטיקת הפה והפנים...". זאת – בניגוד לתקנות רופאי השיניים (פרסומת אסורה), התשס"ט-2009 (להלן – **התקנות**), האוסרות שימוש בתואר שלא אושר עפ"י התקנות הנ"ל.

יצוין, כי לאחר הגשת הקובלנה המקורית, הסירה הנקבלת בשנת 2017 את האתר שלה באינטרנט, וממילא, גם את הפרסומים שלא כדין.

## הקובלנה

3. בכתב קובלנה מתוקן, שהוגש נגד הנקבלת ביום 9.7.17, ע"י המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, פרופ' איתמר גרוטו, נטען כי הנקבלת גילתה התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה לריפוי שיניים, כאמור בסעיף 45(1) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], התשל"ט-1979, בכך שלא העבירה למתלוננת ולבא-כוחה בזמן סביר את הרישומים הרפואיים, כמבוקש על ידה, למרות פניות חוזרות ונישנות של הגורמים השונים. כמו כן, הנקבלת הציגה עצמה באינטרנט כמתמחה בתחום קוסמטיקה ואסתטיקה, בניגוד לתקנות.

## דו"ח ועדת המשמעת

3. הנקבלת הודתה בפני ועדת המשמעת בעבירות שיוחסו לה, והורשעה על סמך הודאתה. הדיון בפני ועדת המשמעת, בהרכב: ד"ר לנה נטפוב – יו"ר, ד"ר אבי פישמן ועו"ד רות הורן – חברים, התנהל אפוא, לגבי מידת העונש בלבד.

הנקבלת העידה בפני הוועדה, שבתקופה הרלוונטית הייתה מצוייה בהליך פרידה וגירושין קשים מבן זוגה, ופירוק התא המשפחתי, בו גדלו ארבעה ילדים, גרם לה למשבר נפשי קשה. בתקופה האמורה היא לא תפקדה כרגיל, והמרפאה לא פעלה באופן רצוף, כבעבר.

4. הוועדה קבעה בדוח שהגישה ביום 24.9.17, בהאי לישנה:

**"המעשים והמחדלים שהנקבלת הודתה בהם חמורים, הם אינם מתיישבים עם הנדרש והמצופה ממי שהורשה לעסוק בריפוי שיניים, הם פוגעים באמון הציבור ברופאי השיניים ובאינטרס הציבורי, בשמירה על רמתו וכבודו של מקצוע רפואת השיניים ועל אמון הציבור בעוסקים בו".**

לאחר ששקלה את נסיבות המקרה, הן לקולה והן לחומרה, ואף נתנה דעתה לפסיקה קודמת באותו נושא, ממליצה הוועדה בפני שר הבריאות, להתלות את רישיונה של הנקבלת למשך חדשים.

סמכותו של שר הבריאות לפי סעיף 45 לפקודת רופאי השיניים הואצלה לי ביום 22.11.11.

## החלטה

5. סבורני, כי הוועדה שקלה אל נכונה את כל השיקולים הרלוונטיים בפרשה זו, והמלצתה לגבי תקופת התליית רישיונה של הנקבלת – סבירה, בעיניי ואינה חורגת מרמת הענישה בעבירות כגון דא.

הנני מחליט לאמץ את המלצת הוועדה, ולהתלות את רישיונה של הנקבלת, ד"ר נעמי רשף, מלעסוק ברפואת שיניים למשך חדשים (2), החל מיום 1.11.2017.

ניתן היום 2.10.17, יב תשרי תשע"ח.

יש להפיץ החלטה זו, כמקובל.



-----  
אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)